

- B. Filets des petites étamines glabres, coques adhérant entre elles par les faces latérales..... *M. macrocarpa* Schltr.
- C. Filets des étamines tous ornés de poils à face interne.
- a) Glabres sur la face externe
- α) Coques adhérant entre elles par les faces latérales..... *M. myrtoidea* Guillaum.
- β) Coques libres entre elles presque complètement..... *M. novæ caledoniæ* Engler.
- γ) Coques?..... *M. pomaderridifolia* Guillaum.
- b) Velus sur la face, coques libres entre elles presque complètement.... *M. corymbosa* Guillaum.

M. Gagnepain fait la communication suivante :

Revision des *Blumea* du Kouy-tcheou;

PAR M. F. GAGNEPAIN.

M. l'abbé Lévillé a publié la *Flore* autographiée du Kouy-tcheou sur des matériaux qui existent en grande partie au Muséum et proviennent des récoltes de Bodinier, Cavalerie et Esquirol, missionnaires catholiques en cette province.

Après avoir étudié le genre *Blumea* en Indo-Chine, il me parut intéressant de nommer les espèces chinoises et de me rendre compte de ce que valaient les espèces de Lévillé, énumérées pages 89 et suivantes de sa *Flore*.

Les espèces ci-dessous me paraissent correctement déterminées :

Bl. balsamifera DC. (Bodinier, n° 3196!).

Bl. Martiana Vaniot (Bodinier, n° 2567! Cavalerie, n° 2026! Esquirol, n° 3542!).

Par contre le *Blumea alata* DC. serait mieux nommé *Laggera alata* Sch. Bip., parce que le genre *Laggera* doit avoir son autonomie; — le *Blumea flava* DC. (*Laggera flava* Benth.) doit constituer un genre bien distinct que je viens de discuter et de nommer *Blumeopsis*, l'espèce recevant le binome *Blumeopsis*

flava Gagnep. Du même coup, le *Bl. Lecomtei* Vaniot en devient un simple synonyme. — A en juger par le n° 3500! de Esquirol, et le n° 2755! de Cavalerie, le *Bl. Vaniotiana* Léveillé, esp. n. n'est autre que le *Bl. glomerata* DC. — A en juger par le n° 3691! de Cavalerie, le *Blumea lacera* (DC.) Léveillé est le *Bl. aromatica* DC. — Par le n° 1578! Bodinier, le *Bl. hieracifolia* (DC.) Léveillé est le *Bl. lacera* DC. — Par le n° 3695! de Cavalerie, ce que Léveillé appelle *Bl. sericans* Hook. serait le *Bl. lacera* DC.; par le n° 3699 de Cavalerie, son *Bl. sericans* serait le *Bl. hieracifolia* DC.

Beaucoup de numéros qui se trouvent au Muséum ne figurent pas dans la liste de Léveillé; il n'avait donc pas réuni tous les échantillons d'un même genre.

Que deviennent le *Blumea Esquirolii* Lév. in Fedde, *Repert.* VII, p. 22, qui n'est pas cité dans sa *Flore* du Kouy-tchéou ni comme espèce ni comme numéro de collecteur, et le *Bl. velutina* Lév. in Fedde, VIII, p. 401, qui ne figure pas davantage dans la *Flore* du Kouy-tcheou? Que penser du triste sort du *Bl. compactiflora* Lév., dont le type est le n° 3690 Cavalerie, lequel devient *Bl. conyzoides* Vaniot, mais qui revit (curieux avatar!) sous le n° 3702 Cavalerie in *Fl. Kouy-tcheou*, p. 89?

Enfin Léveillé a oublié les *Bl. chinensis* DC., dont il avait, semble-t-il, 4 échantillons; *Bl. aromatica* DC., dont il en aurait 2; *Bl. myriocephala* DC., dont il en avait peut-être 4; *Bl. glomerata* DC., dont il possédait 2 spécimens. Dans ces conditions (et c'est une conclusion qui s'est déjà imposée bien des fois aux botanistes), il ne faut accepter qu'avec les plus expresses réserves les déterminations de l'abbé Léveillé.

M. Pellegrin fait la communication ci-après :